



SPW
Banks
[Signature]
[Signature]

ATA Nº 2

----- Aos catorze dias do mês de fevereiro, do ano de dois mil e doze, pelas catorze horas e trinta minutos, no Auditório 1 da Escola Superior de Gestão do Instituto Politécnico do Cávado e do Ave (IPCA), reuniu o Júri designado para a apreciação das provas públicas requeridas pela mestre Teresa Maria Leitão Dieguez para atribuição do Título de Especialista na área científica de Ciências do Comportamento e Gestão, no âmbito do acordo de associação estabelecido entre os Institutos Politécnicos do Cávado e do Ave, Bragança e Viana do Castelo, nos termos do Decreto-lei nº 206/2009 de 31 de agosto, Júri este constituído pela Professora Doutora Maria Manuela Cruz Cunha, Vice-presidente do IPCA que preside, nos termos da delegação de competências conferida pelo Senhor Presidente do IPCA publicada através do despacho nº 11044/2011 publicado no Diário da República, 2ª série, n.º 170, de 5 de setembro de 2011, e pelos vogais Professor Doutor José Adriano Gomes Pires, Professora Doutora Soraia Marla Ferreira Gonçalves, Professora Doutora Helena Maria da Silva Santos Rodrigues, Professora Doutora Aurora Amélia Castro Teixeira e Dr. André Vieira de Castro.-----

-----A reunião teve dois pontos na ordem de trabalhos:-----

-----Ponto 1: Realização da prova pública constituída pela apresentação, apreciação e discussão do currículo profissional, nos termos do disposto no art.º 5.º, alínea a) do Decreto-Lei nº 206/2009 de 31 de agosto.-----

-----Ponto 2: Realização da prova pública constituída pela apresentação, apreciação e discussão do trabalho de natureza profissional, nos termos do disposto no art.º 5.º, alínea b) do Decreto-Lei nº 206/2009 de 31 de agosto.-----

-----Encontravam-se presentes todos os membros do Júri.-----

----- A Presidente do Júri, saudou todos os membros do Júri, a candidata e o público presente. Explicou o funcionamento das provas e elucidou os presentes que, de acordo com a deliberação do Júri constante da ata número um, a prova desenvolver-se-ia da seguinte forma: -----

----- Como metodologia de trabalho, ficou estabelecido que será dado à candidata um período máximo de dez minutos para resumidamente apresentar o seu curriculum profissional, seguindo-se a discussão do mesmo, garantindo que, nos termos do artigo 16.º do RATEIPCA, que a candidata dispõe de tempo igual ao utilizado pelos membros do júri, deduzido dos 10 minutos da apresentação inicial. Podem, posteriormente, os restantes membros do júri intervir até perfazer o tempo definido para a prova. Relativamente à discussão e apreciação crítica do trabalho, será dado à candidata um período máximo da trinta minutos para apresentação o seu trabalho, seguindo-se a discussão deste pelos membros do júri designados para a arguição. No tempo restante, e até perfazer os 60 minutos reservados à discussão, os restantes membros do júri poderão intervir, garantindo que à candidata seja concedido igual tempo de resposta. -----



*Qu
Habs.
Jo*



2

-----A Presidente do Júri informou que a candidata dispensou o intervalo de duas horas entre as provas previstas no artigo 16.º do Regulamento de atribuição do Título de Especialista do IPCA.-----

-----Informou, ainda, os presentes que, por deliberação do Júri, iriam fazer a discussão do curriculum profissional a Professora Doutora Aurora Amélia Castro Teixeira e o Dr. André Vieira de Castro e a Professora Doutora Helena Maria Silva Santos Rodrigues e o Professor Doutor José Adriano Gomes Pires iriam fazer a arguição do trabalho de natureza profissional.-----

-----De seguida, dirigindo-se à candidata, a Presidente convidou-a a iniciar a exposição do curriculum profissional, o que esta fez de imediato.-----

-----Terminada a exposição, a Presidente deu a palavra à arguente Professora Doutora Aurora Amélia Castro Teixeira, que começou por cumprimentar os restantes elementos que integram o Júri e agradecer o convite que lhe foi endereçado pelo IPCA. Foram colocadas diversas questões especialmente no âmbito da atividade profissional da candidata, nomeadamente a evolução na carreira e o tempo dedicada à AFIA. A candidata respondeu com clareza e objetividade às questões formuladas salientando que o seu percurso foi sendo feito de desafios. A Professora Doutora Aurora Amélia Castro Teixeira, apreciou as respostas dadas pela candidata terminando a sua arguição.-----

-----De seguida, foi dada a palavra ao arguente Dr. André Vieira de Castro, que também agradeceu o convite. O arguente cumprimentou os restantes membros do Júri e iniciou a sua arguição sobre o curriculum profissional da candidata, dando especial relevo a questões do foro técnico-científico.-----

-----Ambos os arguentes terminaram a sua intervenção, manifestando-se satisfeitos com as respostas dadas pela candidata. Após isto, a Presidente do Júri convidou os restantes membros do Júri a interpelarem a candidata sobre outros aspetos ainda não referidos e sobre questões que pretendessem ver respondidos por esta. -----

-----Seguiu-se um período em que foram feitas várias considerações e referências enaltecendo o curriculum académico e profissional apresentado pela candidata por parte do Professor Doutor José Adriano Gomes Pires, e foi colocada uma questão pela Professora Doutora Soraia Gonçalves que foi respondida. -----

-----Não havendo mais intervenções por parte do Júri nem novas interpelações à candidata, a Presidente do Júri deu por concluída a apreciação e discussão do curriculum profissional.-----

-----Decorrido o período de intervalo, a Presidente convidou a candidata a iniciar a exposição do trabalho profissional.-----

-----Terminada a exposição, a Presidente deu a palavra ao arguente, Professor Doutor José Adriano Gomes Pires, que começou por cumprimentar os restantes elementos que integram o Júri e agradecer o convite que lhe foi endereçado pelo IPCA. A discussão do trabalho foi efetuada estabelecendo um diálogo entre a candidata e o arguente. O Professor Doutor José Adriano Pires fez uma intervenção focada no capítulo 2 e 3 do trabalho, colocando uma série de questões relacionadas com o processo de

Handwritten notes and signatures in blue ink:
S.P.A.
H.A.B.S.
[Signature]
[Signature]

empreendedorismo, a sua relação com as questões da inovação e os contributos comuns para o desenvolvimento económico das regiões. A candidata respondeu de forma satisfatória às questões colocadas. O Professor Doutor José Adriano Gomes Pires apreciou as respostas dadas pela candidata terminando a sua arguição.-----

-----De seguida, foi dada a palavra à arguente Prof. Doutora Helena Maria da Silva Santos Rodrigues, que também agradeceu o convite que lhe foi endereçado pelo IPCA, cumprimentando os restantes membros do Júri. Iniciou de seguida a sua arguição, referindo algumas incongruências formais e teóricas do trabalho submetido. A arguente referiu ainda que pelo currículo e pela apresentação feita o relacionamento entre os temas do trabalho foi coerente, situação que não ficou tão claramente demonstrada no trabalho escrito. A candidata agradeceu as questões colocadas, respondendo às mesmas de forma clara e objetiva.-----

-----Ambos os arguentes terminaram a sua intervenção, manifestando-se satisfeitos com as respostas dadas pela candidata.-----

-----De seguida, a Presidente do Júri questionou os arguentes se pretendiam colocar qualquer outra questão.-----

-----Não havendo mais intervenções por parte do Júri nem novas interpelações à candidata, a Presidente do Júri deu por concluída a apreciação e discussão do trabalho profissional.-----

-----Entretanto, o Júri reuniu em sessão privada, a fim de se pronunciar sobre o mérito da candidata demonstrado na prova pública, tendo deliberado por unanimidade aprová-la com base nos seguintes fundamentos:-----

-----a) Elevada qualidade e especial relevância do curriculum profissional da candidata na área da estratégia e empreendedorismo;-----

-----b) Elevada pertinência e atualidade do tema do trabalho profissional, rigor e aprofundamento com que foi tratado;-----

-----c) A candidata respondeu com clareza, profundidade e elevado conhecimento técnico às questões colocadas pelo Júri.-----

-----Face à deliberação tomada, o Júri considerou que a candidata reúne todas as condições necessárias à posse do Título de Especialista na área de Estratégia e Empreendedorismo, pelo que recomendou às instituições politécnicas envolvidas a sua concessão, nos termos definidos no Decreto-lei nº 206/2009, de 31 de agosto.-----

-----Retomando a sessão pública, a Presidente do Júri informou a candidata da deliberação tomada.--

-----Nada mais havendo a tratar, a Presidente deu por encerrada a reunião da qual foi lavrada a presente ata que depois de lida vai ser assinada por todos os membros do Júri.-----



O Presidente do Júri

Prof. Doutora Maria Manuela Cruz Cunha

(por delegação de competências do Presidente do IPCA publicada no Diário da República, 2ª série, n.º 170, de 5 de setembro de 2011, através do Despacho n.º 11044/2011)

Os Vogais

Prof. Doutora Aurora Amélia Castro Teixeira

Professora Doutora Helena Santos Rodrigues

Professor Doutor José Adriano Gomes Pires

Professor Doutor Soraia Marla Ferreira Gonçalves

Dr. André Vieira de Castro