



Handwritten signatures and initials in blue ink, including a large signature at the top right and several smaller ones below it.

## ATA Nº 2

----- Aos trinta dias do mês de março, do ano de dois mil e doze, pelas catorze horas e trinta minutos, no Auditório 1 da Escola Superior de Gestão do Instituto Politécnico do Cávado e do Ave (IPCA), reuniu o Júri designado para a apreciação das provas públicas requeridas pela Mestre Susana Maria de Oliveira e Silva para atribuição do título de *Especialista em Contabilidade Pública*, na área científica de Contabilidade Pública, no âmbito do acordo de associação estabelecido entre os Institutos Politécnicos do Cávado e do Ave, Porto e Viana do Castelo, nos termos do Decreto-lei nº 206/2009 de 31 de agosto, Júri este constituído pela Prof. Doutora Maria Manuela da Cruz Cunha, Vice-presidente do IPCA que preside, nos termos da delegação de competências conferida pelo Senhor Presidente do IPCA publicada através do despacho nº 11044/2011 publicado no Diário da República, 2ª série, n.º 170, de 5 de setembro de 2011, e pelos vogais Prof. Doutor Humberto Nuno Rito Ribeiro, Prof. Doutora Susana Catarino Rua, Professora Alcina Augusta Sena Portugal Dias, Mestre Olga Cristina Pacheco Silveira, Professor Vítor Manuel Lopes Simões, nomeado pelo despacho (PR) onze de dois mil e doze, de dez de fevereiro, do Presidente do IPCA. Por ausência justificada pela Prof. Doutora Maria Manuela da Cruz Cunha e pelo poder de avocação previsto por Lei, o Presidente do IPCA presidiu a esta sessão pública.-----

----- A reunião teve dois pontos na ordem de trabalhos: -----

----- Ponto um: realização da prova pública constituída pela apresentação, apreciação e discussão do curriculum profissional, nos termos do disposto no art.º 5.º, alínea a) do Decreto-Lei nº 206/2009 de 31 de agosto. -----

----- Ponto dois: realização da prova pública constituída pela apresentação, apreciação e discussão do trabalho de natureza profissional, nos termos do disposto no art.º 5.º, alínea b) do Decreto-Lei nº 206/2009 de 31 de agosto. -----

----- Encontravam-se presentes todos os membros do Júri. -----

----- O Presidente do Júri saudou todos os membros do Júri, a candidata e o público presente. Explicou o funcionamento das provas e elucidou os presentes que, de acordo com a deliberação do Júri constante da ata número um, a prova desenvolver-se-ia da seguinte forma: -----

----- Como metodologia de trabalho, ficou estabelecido que será dado à candidata um período máximo de dez minutos para apresentar resumidamente o seu curriculum profissional seguindo-se, nos termos da lei, a apreciação e a discussão do curriculum profissional pelos dois membros do Júri designados, dispondo cada um de um período máximo de vinte minutos, sendo atribuído quinze minutos de argumentação à candidata para cada uma das arguições. Poderão, posteriormente, os restantes membros do júri intervir dispondo de um tempo máximo de cinco minutos cada, permitindo o mesmo tempo de resposta à candidata. Relativamente à discussão e apreciação crítica do trabalho, será dado à candidata um período máximo de trinta minutos para apresentar o seu trabalho, de acordo com o número



*Handwritten signatures and initials in blue ink, including 'S. A.', 'S.', and 'H. N.' with arrows pointing to the text.*

5 do artigo 16.º do RATEIPCA, seguindo-se a discussão deste pelos membros do júri designados para a arguição. No tempo restante, e até perfazer os sessenta minutos reservados à discussão, os restantes membros do júri poderão intervir, garantindo que à candidata seja concedido igual tempo para resposta. --

----- O Presidente do Júri informou, ainda, os presentes que, por deliberação do Júri, a Mestre Olga Cristina Pacheco Silveira e o Professor Victor Manuel Lopes Simões iriam fazer a discussão do curriculum profissional da candidata.-----

----- De seguida, dirigindo-se à candidata, o Presidente convidou-a a iniciar a exposição do curriculum profissional, o que esta fez de imediato. -----

----- O Presidente deu a palavra à arguente Mestre Olga Cristina Pacheco Silveira, que começou por cumprimentar os elementos que integram o Júri. Reconheceu a qualidade da experiência profissional da candidata, realçando as suas competências no domínio da contabilidade pública. Colocou um conjunto de questões baseadas, em geral, na experiência profissional da candidata, e em particular na relação entre a atividade profissional que desenvolve e a sua atividade académica, a qual respondeu com clareza e objetividade às questões formuladas. A Mestre Olga Cristina Pacheco Silveira, apreciou as respostas dadas pela candidata terminando a sua arguição, manifestando-se satisfeita com a pertinência das respostas.-----

----- O Presidente deu a palavra ao arguente Professor Victor Manuel Lopes Simões que cumprimentou os membros do júri, a candidata e todos os presentes. De seguida iniciou a sua arguição sobre o curriculum profissional da candidata, realçando alguns aspetos relativos às funções desempenhadas de âmbito profissional e à conciliação das várias funções profissionais e de chefia da candidata. A candidata respondeu com clareza e objectividade às questões colocadas e o Professor Victor Manuel Lopes Simões manifestou-se satisfeito com as respostas obtidas terminando a sua arguição. -----

----- De seguida, o Presidente do Júri convidou os restantes membros do Júri a interpelarem a candidata sobre outros aspetos ainda não referidos e sobre questões que pretendessem ver respondidas por esta. Os restantes três membros colocaram algumas questões relativas à sua atividade profissional, tendo estes ficado satisfeitos com as respostas obtidas. -----

----- Não havendo mais intervenções por parte do Júri nem novas interpelações à candidata, o Presidente do Júri deu por concluída a apreciação e discussão do curriculum profissional. -----

----- O Presidente do Júri perguntou à candidata se prescindia do intervalo de duas horas entre as provas previsto no artigo 16.º do Regulamento de atribuição do título de especialista do IPCA, pelo que, tendo prescindido desse intervalo, foi feita uma pausa de quinze minutos. -----

----- Decorrido o período de intervalo, o Presidente do Júri informou, ainda, os presentes que, por deliberação do Júri, a Professora Alcina Augusta Sena Portugal Dias e o Prof. Doutor Humberto Nuno



Handwritten notes and signatures in blue ink, including the name 'Alcina' and various initials and arrows.

Rito Ribeiro iriam fazer a arguição do trabalho de natureza profissional, e convidou a candidata a iniciar a exposição do referido trabalho. -----

----- Terminada a exposição, o Presidente deu a palavra à arguente Professora Alcina Augusta Sena Portugal Dias, que agradeceu o convite e teceu comentários sobre o trabalho profissional apresentado, tendo a discussão focado questões metodológicas e de conteúdo do trabalho. Após as respostas dadas pela candidata a Professora Alcina Augusta Sena Portugal Dias manifestou-se satisfeita. O Prof. Doutor Humberto Nuno Rito Ribeiro agradeceu o convite ao IPCA, cumprimentou todos os presentes e deu início à sua apreciação e arguição, tecendo comentários e formulando um conjunto de questões às quais a candidata respondeu. Concluída a discussão o Prof. Doutor Humberto Nuno Rito Ribeiro manifestou estar satisfeito com as respostas da candidata.-----

----- O Presidente do Júri convidou os restantes membros a interpelarem a candidata sobre aspetos ainda não referidos e sobre questões que pretendessem ver respondidas por esta. -----

----- Seguiu-se um período em que foram feitas várias considerações, referências e questões ao trabalho profissional, por parte dos restantes membros do Júri, tendo estes relevado as respostas dadas pela candidata. Não havendo mais intervenções por parte do Júri nem novas interpelações à candidata, o Presidente do Júri deu por concluída a apreciação e discussão do trabalho profissional. -----

----- Para efeitos do artº. 4º do Despacho nº 8138/2010, de 10 de Maio, do IPCA, o Presidente questionou a candidata, tendo a mesma declarado que o trabalho apresentado é original e unipessoal, não tendo sido apresentado anteriormente em outra prova pública.-----

----- Entretanto, o Júri reuniu em sessão privada, a fim de se pronunciar sobre o mérito da candidata demonstrado nas provas públicas, tendo deliberado por unanimidade aprová-la, designadamente pela qualidade e especial relevância do curriculum profissional da candidata, na área da contabilidade pública, para o exercício de funções docentes.-----

----- Face à deliberação tomada, o Júri considerou que a candidata reúne todas as condições necessárias à posse do Título de *Especialista em Contabilidade Pública*, na área científica de Contabilidade Pública, pelo que recomendou às instituições politécnicas envolvidas a sua concessão, nos termos definidos no Decreto-lei nº 206/2009, de 31 de agosto. -----

----- Retomando a sessão pública, o Presidente do Júri informou a candidata da deliberação tomada.-----

----- Nada mais havendo a tratar, o Presidente deu por encerrada a reunião da qual foi lavrada a presente ata que depois de lida vai ser assinada por todos os membros do Júri. -----



O Presidente do Júri

João Baptista da Costa Carvalho

Os Vogais

Humberto Nuno Rito Ribeiro

Susana Catarino Rua

Alcina Augusta Sena Portugal Dias

Olga Cristina Pacheco Silveira

Victor Manuel Lopes Simões