

ATA Nº 2

----- Aos vinte e oito dias do mês de outubro, do ano de dois mil e vinte e um, pelas onze horas, na sala de atos Professor Doutor João Carvalho na Escola Superior de Gestão do Instituto Politécnico do Cávado e do Ave (IPCA), reuniu o Júri designado para a apreciação das provas públicas requeridas pelo mestre Ambrósio José da Silva Teixeira para atribuição de título de *Especialista em Contabilidade Pública*, constituído pela Professora Doutora Maria José da Silva Fernandes, que preside, e pelos vogais Prof. Doutora Agostinha Patrícia da Silva Gomes, Prof. Doutora Amélia Cristina Ferreira Silva, Prof. Doutora Sónia Paula da Silva Nogueira, Prof. Doutora Alexandra Cristina Pinheiro Carvalho e Dr. Vítor Manuel Lopes Simões, nomeado pelo despacho (PR) número setenta e quatro de dois mil e vinte e um, de vinte e nove de julho. -----

----- A reunião teve dois pontos na ordem de trabalhos: -----

----- Ponto um: realização da prova pública constituída pela apresentação, apreciação e discussão do curriculum profissional, nos termos do disposto no art.º 5.º, alínea a) do Decreto-Lei nº 206/2009 de 31 de agosto, alterado pelo artigo 7.º do Decreto-Lei n.º 27/2021, de 16 de abril. -----

----- Ponto dois: realização da prova pública constituída pela apresentação, apreciação e discussão do trabalho de natureza profissional, nos termos do disposto no art.º 5.º, alínea b) do Decreto-Lei nº 206/2009 de 31 de agosto, alterado pelo artigo 7.º do Decreto-Lei n.º 27/2021, de 16 de abril. -----

----- Encontravam-se presentes todos os membros do Júri. -----

----- A Presidente do Júri, saudou todos os membros do Júri, o candidato e o público presente. Explicou o funcionamento das provas e elucidou os presentes que, de acordo com a deliberação do Júri constante da ata número um, a prova desenvolver-se-ia da seguinte forma: -----

----- Como metodologia de trabalho ficou estabelecido que será dado ao candidato um período inicial máximo de 10 minutos para que este apresente o seu curriculum profissional, seguindo-se a discussão deste pelos dois membros do júri designados, dispondo cada um de um período máximo de 20 minutos, sendo atribuído 15 minutos de argumentação ao candidato para cada uma das arguições. Podem, posteriormente, os restantes membros do júri intervir dispondo de um tempo máximo de 5 minutos cada, permitindo o mesmo tempo de resposta ao candidato. Relativamente à discussão e apreciação crítica do trabalho, será dado ao candidato um período máximo de 30 minutos para apresentar o seu trabalho, de acordo com o número 5 do artigo 16.º do RATEIPCA, seguindo-se a discussão deste pelos membros do júri designados para a arguição, com uma intervenção máxima de 10 minutos cada. No tempo restante, e até perfazer os 60 minutos reservados à discussão, os restantes membros do júri poderão intervir, garantindo que ao candidato seja concedido igual tempo para resposta. -----

----- A Presidente do Júri informou que haverá um intervalo entre as provas previstas no artigo 16.º do Regulamento de atribuição do título de especialista do IPCA, pelo que nesta primeira parte vai realizar-

Handwritten notes and signatures in blue ink, including a circled 'A', 'B.', and a signature that appears to be 'Resposta'.

se a apresentação, apreciação e discussão do curriculum e, de seguida, realizar-se-á a apresentação, apreciação e discussão do trabalho de natureza profissional. -----

----- Informou, ainda, os presentes que, por deliberação do Júri, o Dr. Vítor Manuel Lopes Simões e a Prof. Doutora Alexandra Cristina Pinheiro Carvalho iriam proceder à apreciação e discussão do curriculum profissional do candidato e a Prof. Doutora Sónia Paula da Silva Nogueira e a Prof. Doutora Amélia Cristina Ferreira Silva iriam arguir o trabalho de natureza profissional apresentado pelo candidato. -----

-----De seguida, dirigindo-se ao candidato, a Presidente convidou-o a iniciar a exposição do curriculum profissional, o que este fez de imediato. -----

-----Terminada a exposição, a Presidente deu a palavra ao arguente Dr. Vítor Manuel Lopes Simões que cumprimentou os membros do júri e agradeceu o convite endereçado pelo IPCA à Ordem dos Contabilistas Certificados. Cumprimentou o candidato desejando-lhe felicidades no decurso das provas. De seguida iniciou a sua arguição sobre o curriculum profissional do candidato, realçando o trabalho de recolha de informação e a organização adequada do curriculum permitindo que permite verificar de forma clara e objetiva o percurso académico e profissional do candidato. O Dr. Vítor Manuel Lopes Simões realçou a dupla perspetiva do perfil do candidato, quer enquanto técnico na execução da gestão orçamental, quer enquanto gestor público com um papel determinante no apoio à tomada de decisão. Após apreciar o curriculum do candidato, o Dr. Vítor Manuel Lopes Simões colocou duas questões sobre algumas das funções desempenhadas e ainda sobre o papel do candidato enquanto membro da UNILEO e do conselho geral do CNC. O candidato respondeu com clareza e objetividade às questões colocadas e o Dr. Vítor Manuel Lopes Simões manifestou-se satisfeito com as respostas obtidas, terminando a sua arguição. -----

-----A Presidente deu a palavra à arguente Prof. Doutora Alexandra Cristina Pinheiro Carvalho, que começou por cumprimentar os elementos que integram o Júri, manifestar o seu agrado e disponibilidade para colaborar com o IPCA. Cumprimentou e felicitou o candidato e a assistência. A Prof. Doutora Alexandra Cristina Pinheiro Carvalho reconheceu a vasta experiência do candidato ao nível da contabilidade e finanças públicas, em particular no contexto da região da Madeira, bem como o seu percurso académico, tendo destacado a dedicação do candidato ao programa de doutoramento tendo incentivo o mesmo a concluir este projeto. Questionou o candidato sobre os motivos para apresentar as provas a título de especialista em Contabilidade Pública e ainda sobre o alargamento do SNC-AP às Entidades Públicas Reclassificadas. O candidato respondeu com clareza e objetividade às questões colocadas. A Prof. Doutora Alexandra Cristina Pinheiro Carvalho, apreciou as respostas dadas pelo candidato terminando a sua arguição, manifestando-se satisfeito com a pertinência das respostas.-----

----- De seguida, a Presidente do Júri convidou os restantes membros do Júri a interpelarem o candidato sobre outros aspetos ainda não referidos e sobre questões que pretendessem ver respondidas

por este. Os restantes três membros teceram breves comentários sobre o curriculum do candidato e colocaram algumas questões relativas à sua atividade profissional, tendo estes ficado satisfeitos com as respostas obtidas. -----

----- Não havendo mais intervenções por parte do Júri nem novas interpelações ao candidato, a Presidente do Júri deu por concluída a apreciação e discussão do curriculum profissional. -----

----- Decorrido o período de intervalo, a Presidente convidou o candidato a iniciar a exposição do trabalho profissional. -----

----- Terminada a exposição, a Presidente deu a palavra à arguente Prof. Doutora Sónia Paula da Silva Nogueira, que teceu comentários sobre o trabalho profissional apresentado, tendo enaltecido o rigor com que o mesmo está redigido e organizado, refletindo o percurso profissional do candidato, sendo este um aspecto importante neste tipo de provas. Referiu ainda que a apresentação do candidato complementa de forma relevante o trabalho escrito, tendo enriquecido o mesmo. A Prof. Doutora Sónia Paula da Silva Nogueira questionou a opinião do candidato sobre alguns assuntos vertidos no trabalho, nomeadamente como geria a mudança e a resistência das pessoas, como evoluir para o novo modelo de gestão propostos e o papel do candidato neste processo, e ainda a utilidade e uso pelos diversos *stakeholders* de alguns mapas apresentados no trabalho. Após as respostas dadas pelo candidato, a Prof. Doutora Sónia Paula da Silva Nogueira declarou estar manifestamente satisfeita e a Prof. Doutora Amélia Cristina Ferreira Silva deu início à sua apreciação e arguição.-----

----- A Prof. Doutora Amélia Cristina Ferreira Silva teceu comentários gerais ao trabalho, destacando a qualidade e rigor do mesmo e a forma clara como está organizado. Enalteceu a apresentação clara realizada pelo candidato e relevou o facto desta ter complementado de forma relevante o trabalho profissional. Sugeriu que o capítulo I com a resenha histórica da contabilidade pública da RAM poderia estar mais resumido, dando-se maior destaque à problemática de algumas implementações práticas que foram sendo concretizadas. A Prof. Doutora Amélia Cristina Ferreira Silva levantou algumas questões ao candidato sobre o trabalho e lançou o desafio para dar continuidade ao trabalho avançando para a sua tese de doutoramento, desenvolvendo o *case study* da Região Autónoma da Madeira. Concluída a discussão e resposta às questões, a Prof. Doutora Amélia Cristina Ferreira Silva manifestou estar satisfeita com as respostas do candidato. -----

----- De seguida, a Presidente do Júri convidou os restantes membros a interpelarem o candidato sobre aspetos ainda não referidos e sobre questões que pretendessem ver respondidas por este. -----

----- Seguiu-se um período em que foram feitas várias considerações e referências ao trabalho profissional, por parte dos restantes membros do Júri. No final, o júri declarou-se satisfeito com as respostas dadas pelo candidato. Não havendo mais intervenções por parte do Júri nem novas

*(Handwritten signatures and initials in blue ink)*

interpeleções ao candidato, a Presidente do Júri deu por concluída a apreciação e discussão do trabalho profissional. -----

----- Entretanto, o Júri reuniu em sessão privada, a fim de se pronunciar sobre o mérito do candidato demonstrado na prova pública, tendo deliberado por unanimidade aprová-lo com base nos seguintes fundamentos: -----

----- a) Elevada qualidade, diversidade e especial relevância do curriculum profissional do candidato na área de Contabilidade Pública; -----

----- b) Elevada pertinência e atualidade do tema do trabalho profissional; -----

----- c) Apresentação do trabalho profissional de forma clara e transparente, tendo ainda complementado a informação disponível no trabalho profissional;

-----d) O candidato respondeu com clareza, profundidade e elevado conhecimento técnico às questões colocadas pelo Júri. -----

----- Face à deliberação tomada, o Júri considerou que o candidato reúne todas as condições necessárias à obtenção do Título de *Especialista em Contabilidade Pública*. Os membros deliberaram ainda que considerando a relevância da apresentação efetuada a mesma deve constar junto do processo de provas.-----

----- Retomando a sessão pública, a Presidente do Júri informou o candidato da deliberação tomada.


----- Nada mais havendo a tratar, a Presidente deu por encerrada a reunião da qual foi lavrada a presente ata que depois de lida vai ser assinada por todos os membros do Júri. -----


A Presidente do Júri

  
Prof. Doutora Maria José Fernandes


Os Vogais

  
Prof. Doutora Agostinha Patrícia da Silva Gomes

  
Prof. Doutora Amélia Cristina Ferreira Silva

  
Prof. Doutora Sónia Paula da Silva Nogueira

  
Prof. Doutora Alexandra Cristina Pinheiro Carvalho

  
Dr. Vítor Manuel Lopes Simões