

ATA Nº 2



----- Aos vinte e seis dias do mês de outubro do ano de dois mil e dezassete, pelas catorze horas e trinta minutos, no Auditório António Tavares da Escola Superior de Tecnologia do Instituto Politécnico do Cávado e do Ave (IPCA), reuniu o Júri designado para a apreciação das provas públicas para atribuição do título de Especialista em Administração de Redes na área Disciplinar de Hardware, Comunicações e Sistemas Operativos, requeridas pelo candidato Milton Rúben Rodrigues Aguiar, nomeado pelo despacho (PR) 117/2017 de 28 de julho, da Presidente do IPCA. --

Estiveram presentes: -----

Presidente do Júri: -----

Doutora Maria Manuela Cruz Cunha, Professora Coordenadora Principal, com delegação de competências da Presidente do IPCA; -----

Vogais: -----

Engenheiro Técnico Luís Manuel da Costa Assunção, Presidente do Colégio de Engenharia Informática da Ordem dos Engenheiros Técnicos. -----

Engenheiro António Luís Duarte Costa, do Colégio de Engenharia Informática da Ordem dos Engenheiros; -----

Doutor José Carlos Rufino Amaro, Professor Coordenador da Escola Superior de Tecnologia e Gestão do Instituto Politécnico de Bragança; -----

Doutor Pedro Alexandre de Sousa Gonçalves, Professor Adjunto da Escola Superior de Tecnologia e Gestão da Universidade de Aveiro; -----

Doutor Nuno Alberto Ferreira Lopes, Professor Adjunto da Escola Superior de Tecnologia do IPCA. -

----- A reunião teve dois pontos na ordem de trabalhos: -----

1. Realização da prova pública constituída pela apresentação, apreciação e discussão do currículo profissional, nos termos do disposto no art.º 5.º, alínea a) do Decreto-Lei nº 206/2009 de 31 de agosto. -----
2. Realização da prova pública constituída pela apresentação, apreciação e discussão do trabalho de natureza profissional, nos termos do disposto no art.º 5.º, alínea b) do Decreto-Lei nº 206/2009 de 31 de agosto. -----

----- Encontravam-se presentes todos os membros do Júri. -----

----- A Presidente do Júri cumprimentou e deu as boas vindas aos presentes; explicou a composição do júri, apresentou os vogais e agradeceu a sua presença. -----

----- Aproveitou, ainda, para elucidar os presentes que, de acordo com a deliberação do Júri constante da ata da primeira reunião, realizada a vinte e dois de setembro, será dado ao candidato um período máximo de dez minutos para que este apresente o seu curriculum profissional, seguindo-se a discussão deste pelos dois membros do júri designados, dispondo cada um de um

Handwritten signatures and initials in blue ink, including "pass" and "Costa".

período máximo de 20 minutos, sendo atribuídos 15 minutos de argumentação ao candidato para cada uma das arguições. Podem, posteriormente, os restantes membros do júri intervir dispondo de um tempo máximo de 5 minutos cada, permitindo o mesmo tempo de resposta ao candidato. Relativamente à discussão e apreciação crítica do trabalho, será dado ao candidato um período de trinta minutos para apresentar o seu trabalho, seguindo-se a discussão deste pelos membros do júri designados para a arguição. No tempo restante, e até perfazer os sessenta minutos reservados à discussão, os demais membros do júri poderão intervir, garantindo que ao candidato seja concedido igual tempo para resposta. -----

Informou que na primeira reunião o júri deliberou nomear o Engenheiro Técnico Luís Assunção e o Doutor Rufino Amaro para a apreciação e a discussão do curriculum profissional, e nomear o Doutor Pedro Gonçalves e o Engenheiro António Costa para a apreciação e a discussão do trabalho de natureza profissional apresentado pelo candidato. -----

---- A Presidente do Júri informou que o candidato dispensou o intervalo de duas horas entre as provas previsto no artigo 16.º do Regulamento de atribuição do título de especialista do IPCA. -----

---- De seguida, dirigindo-se ao candidato, a Presidente convidou-o a iniciar a exposição do curriculum profissional, o que este fez de imediato. -----

---- A Presidente deu a palavra ao arguente Engenheiro Técnico Luís Assunção, que começou por cumprimentar os membros do Júri e agradecer o convite formulado. Avaliou a formação técnico-científica e a experiência profissional do candidato, e em diálogo com este foi colocando um conjunto de questões relativas à sua formação, experiência profissional, projetos desenvolvidos e tecnologias utilizadas. De seguida a Presidente deu a palavra ao Doutor Rufino Amaro, que cumprimentou os membros do júri e agradeceu o convite endereçado pelo IPCA. De seguida iniciou a sua arguição sobre o curriculum profissional do candidato, também numa base de diálogo, colocando questões sobre a sua formação, e relação entre a sua atividade profissional e a sua atividade docente. -----

---- De seguida, a Presidente do Júri convidou os restantes membros a interpelarem o candidato sobre outros aspetos ainda não referidos e sobre questões que pretendessem ver respondidas por este, tendo ocorrido a interpelação dos doutores Nuno Lopes e Pedro Gonçalves. -----

----- Não havendo mais intervenções por parte do Júri nem novas interpelações ao candidato, a Presidente do Júri deu por concluída a apreciação e discussão do curriculum profissional. -----

---- Decorrido o período de intervalo, a Presidente convidou o candidato a iniciar a exposição do trabalho profissional. -----

---- Terminada a exposição, a Presidente deu a palavra ao Doutor Pedro Gonçalves, que teceu comentários sobre o trabalho apresentado e orientou a discussão para opções e técnicas de implementação. Finda a discussão a Presidente passou a palavra ao Engenheiro António Costa, que teceu considerações sobre a qualidade do relatório e do trabalho realizado, promovendo também a discussão sobre questões relacionadas com a implementação da solução contemplada no relatório.

---- De seguida, a Presidente do Júri convidou os restantes membros a interpelarem o candidato sobre aspetos ainda não referidos e sobre questões que pretendessem ver respondidas por este. --

----- Não tendo surgido mais intervenções por parte do Júri nem novas interpelações ao candidato, a Presidente do Júri deu por concluída a apreciação e discussão do trabalho profissional. -----

----- Entretanto, o Júri reuniu em sessão privada, a fim de se pronunciar sobre o mérito do candidato demonstrado na prova pública. -----

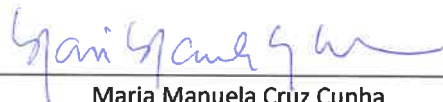
----- Durante a apreciação e discussão do curriculum, o candidato não conseguiu demonstrar ter praticado atos profissionais de especial relevância compatíveis com a atribuição do título de especialista na área. Relativamente ao trabalho de natureza profissional, este demonstrou falta de rigor técnico, falta de profundidade e justificação na descrição dos atos executados e das opções tomadas no projeto em discussão. Durante as provas, o júri considera que a discussão não permitiu clarificar ou ultrapassar as limitações identificadas. -----

----- Assim, o júri considera por unanimidade que o candidato não reúne as condições para atribuição do título de especialista, atribuindo-lhe assim o resultado de “não aprovado”. -----

----- Retomando a sessão pública, a Presidente do Júri informou o candidato da deliberação tomada. -----

----- Nada mais havendo a tratar, a Presidente deu por encerrada a reunião da qual foi lavrada a presente ata que depois de lida vai ser assinada por todos os membros do Júri. -----

A Presidente do Júri



Maria Manuela Cruz Cunha
(por delegação de competências da Presidente do IPCA)

Os Vogais



António Luís Duarte Costa



Nuno Alberto Ferreira Lopes



José Carlos Rufino Amaro



Pedro Alexandre de Sousa Gonçalves



Luís Manuel da Costa Assunção